



Position Statement om evaluering i idrætsundervisningen

AIESEP is an international, non-governmental, non-profit, professional association which aims to promote high quality research worldwide in the areas of physical education, physical activity and sport pedagogy across the lifespan. AIESEP is multilingual, multicultural and comprises universities, colleges, institutions and individual members from across the globe.

Visit www.aiesep.org for information.

Dette 'position statement' er oversat af Annemari Munk Svendsen fra Institut for Idræt og Biomekanik, Syddansk Universitet. Et position statement er et dokument, der udtrykker en organisations eller en gruppes holdning til et bestemt emne. Formålet er at give nogle retningslinjer til aktører indenfor et område. Dette position statement handler om evaluering i idrætsfaget og er udviklet på et forskningsseminar i den internationale organisation AIESEP (International Association of Physical Education in Higher Education) i Eindhoven i 2018. Jeg deltog selv i seminaret, hvor punkterne til dette dokument blev udviklet, og jeg deltager aktivt i AIESEPs internationale arbejde med at øge kvaliteten af idrætsundervisningen for børn og unge.

Jeg har oversat dokumentet med respekt for de oprindelige formuleringer, men har lavet et par justeringer, der hvor det giver mening i en dansk kontekst. Ligeledes har jeg forsøgt at lave de bedst mulige oversættelser af de engelske begreber, herunder særligt 'assessment', som jeg har oversat til evaluering.

Jeg håber, dette dokument kan være til inspiration for idrætslærere, undervisere, politikere, uddannelsesledere mv. ift at arbejde med evaluering i idrætsfaget. For spørgsmål eller kommentarer kan jeg kontaktes på amsvendsen@health.sdu.dk

Med venlig hilsen

Annemari Munk Svendsen

Referer til dette dokument som:

AIESEP Position Statement on Physical Education Assessment (2020). <https://aiesep.org/scientific-meetings/position-statements/>

Indledning

Hvorfor lave et position statement om evaluering i idrætsundervisning?

Formålet med dette position statement om evaluering i idrætsundervisning er fire-delt:

1. At påpege vigtigheden af gode evalueringspraksisser med henblik på at sikre meningsfuld, relevant og tidssvarende idrætsundervisning
2. At rådgive idrætslærere om evalueringsbegreber og -praksisser, der er informerede af forskning
3. At identificere presserende forsknings- og udviklingsspørgsmål på området
4. At udgøre et afsæt for kollegaer, der ønsker at søge om midler til forsknings- og udviklingsprojekter med fokus på spørgsmål relateret til evaluering i idrætsundervisning

Den primære målgruppe for udgivelsen er idrætslærere, idrætslæreruddannere, lærerstuderende, uddannelsesledere samt forskere, administratorer og politikere, der arbejder med idrætsundervisning.

Hvordan blev denne position statement til?

AIESEP afholdt i oktober 2018 specialist seminaret 'Future Directions in PE Assessment' på Fontys University of Applied Sciences i Eindhoven, Holland. Seminaret havde til formål at samle ledende forskere på området til at præsentere og diskutere 'evidens-informerede' perspektiver på forskellige emner relateret til evaluering i idrætsundervisningen. 71 eksperter fra 20 lande var samlede (se bilag 2) for at dele deres viden på området via oplæg, præsentationer og rundbordsdiskussioner. Diverse input fra dette seminar udgjorde fundamentet for det første udkast til dette position statement. Dette udkast blev sendt rundt til alle deltagerne med henblik på feedback. På den baggrund blev anden version skrevet sammen. Den blev præsenteret på AIESEP International Conference 2019 i Garden City, New York, og feed-back herfra blev samlet og inddraget. De vigtigste bidragsydere er nævnt i bilag 1.

Dette statement blev godkendt af AIESEPS bestyrelse d. 7. maj, 2020.

Udgivelsen er inddelt i følgende sektioner:

- Evaluering – hvad ved vi fra forskningen?
- Evaluerings literacy – hvad er det?
- Accountability – ansvar for evalueringen
- Instructional Alignment
- Assessment *for* Learning og Assessment *of* Learning
- Idrætslæreruddannelse og kompetenceudvikling
- Digital teknologi i evaluering i idrætsfaget
- Forslag til fremtidige forsknings- og udviklingsprojekter

Evaluering i idræt: Hvad ved vi fra forskningen?¹

Evaluering er en process, hvorigennem man kan opnå information om elevens læring ift. de opstillede mål. Evaluering har dermed en række uddannelsesmæssige formål, fx.:

- At lede og supportere elevernes læreproces
- At give lærere information om effekten af deres undervisning
- At vurdere om eleverne er klar til progression i deres læringsforløb (*Assessment for learning*), eller om de har afsluttet et forløb tilfredsstillende (*Assessment of Learning*)
- At give evidens for elevens læring til andre interessenter

Disse formål understreger vigtigheden af evaluering, hvis vi vil sikre idrætsundervisning med høj kvalitet. Adskillige forskere har imidlertid påpeget, at kvaliteten af evalueringer i idrætsundervisningen er bekymrende (Hay and Penney 2009; Thorburn 2007; Veal 1988), og at idrætslærere kæmper for at finde valide og gode evalueringsmetoder (Annerstedt and Larsson 2010; DinanThompson and Penney 2015). Evaluering har været beskrevet som 'one of the most fraught and troublesome issues physical educators have had to deal with over the past 40 years or so' (López-Pastor et al. 2013).

Overvejelser omkring evalueringsformer i idrætsundervisningen ligger i tråd med et generelt øget fokus på standardiserede målinger og evalueringer i uddannelser (Hursh 2005; Roberts-Holmes and Bradbury 2016). Det ser vi bl.a. med de nationale tests og diskussionen herom i Danmark (oversætters kommentar). Selvom evaluering i idræt internationalt har fået nogen opmærksomhed, er der imidlertid ret få studier af konkrete praksisser. De fleste af disse er ret små eller af ældre dato (Desrosiers, GenetVolet, and Godbout 1997; Imwold, Rider, and Johnson 1982; Kneer 1986; Matanin and Tannehill 1994; Mintah 2003; Veal 1988). Undersøgelser har bl.a. vist en svag alignment (indbyrdes sammenhæng) mellem mål, indhold og evaluering i idrætsundervisningen i lande som Holland og Australien (Georgakis and Wilson 2012; Borghouts, Slingerland and Haerens, 2017). I et studie af 11 idrætslærere i USA fandt forfatterne (Matanin and Tannehill, 1994) for eksempel, at lærerne generelt havde meget lidt viden om, hvad eleverne lærte. De fandt også, at lærerne vurderede eleverne på baggrund af tilstedeværelse, påklædning, deltagelse og indsats frem for viden og færdigheder. I et nyere studie, testede Van der Mars og kollegaer (2018) et instrument til systematisk observation af evaluering i idræt. De fandt, at idrætslærerne primært anvendte uformel evaluering og primært vurderede eleverne på deres performance. Andre studier har vist, at subjektive vurderinger, der går på indsats, forberedelse og 'sportsmanship' er dominerende, når idrætslærere skal vurdere eleverne (Imwold, Rider, and Johnson 1982; Matanin and Tannehill 1994; Veal 1988; Borghouts, Slingerland and Haerens 2017).

Et studie af idrætsundervisning i USA (James, Griffin, and Dodds 2008) viste det sig, at lærerne i den konkrete praksis ændrede deres dagsorden fra et planlagt fokus på elevernes læring til et fokus på sikkerhed og færdiggørelse af opgaver. Eleverne blev dermed ikke evalueret, sådan som læreren havde planlagt, og der var på den led ingen alignment mellem lærerens plan, undervisningens indhold og lærerens evaluering. Idet der således generelt synes at være mangel på alignment, er det heller ikke overraskende, at flere studier viser, at elever er forvirrede over eller misinformerede om idrætsfagets mål, og hvad de evalueres på baggrund af (Erdmann, Chatzopoulos, and Tsormbatzoudis 2006; Redelius and Hay 2012; Zhu 2015). Eleverne oplever fx ikke, at officielle standarder og kriterier er basis for den vurdering, de modtager. Ligeledes oplever de, at karaktergivning er uforenelig med deres

egen vurdering af, hvad de kan og har lært i idræt. I en spørgeskemaundersøgelse af 309 idrætslærere fra Californien fandt Michael et al. (2016) i den forbindelse, at 74% af lærerne baserede deres vurdering på statens standarder. De lærere der ikke brugte disse standarder havde ingen eller begrænset uddannelse i at varetage evalueringer i idræt, hvilket de selv oplevede som en stor udfordring.

Afslutningsvist peger forskningen på, at der i idræt er en høj prevalens af produktorientede evalueringspraksisser som fx. fitness-tests eller vurdering af konkrete tekniske færdigheder (Lorente-Catalán and Kirk 2016; Penney et al. 2009). Forfatterne påpeger, at disse former for evaluering ikke er meningsfulde for eleverne, fordi de ikke relaterer sig til livet udenfor skolen (López-Pastor et al. 2013). Dertil kommer en undersøgelse fra Australien, der viser at selvom der bliver foreslået en række måder at varetage evalueringer på, er de fleste evalueringssformer baseret på skriftlige produkter (Whittle, Benson and Telford, 2017). Selvom López-Pastor et al. (2013) har foreslået, at der over de sidste tre artier er fremkommet mere autentiske former for evaluering, så er det altså stadig uklart, i hvilken grad disse anvendes.

¹ Denne brede og hurtige oversigt er ikke en fyldestgørende oversigt over forskningen på området. Hensigten er udelykkende at pege på nogle af de mest relevante synspunkter i relation til dette position statement. For mere fyldestgørende oversigter henvises til:

Hay, P., & Penney, D. (2009). Proposing conditions for assessment efficacy in physical education. *European Physical Education Review*, 15(3), 389–405.

López-Pastor, V. M., Kirk, D., Lorente-Catalán, E., MacPhail, A., & Macdonald, D. (2013). Alternative assessment in physical education: a review of international literature. *Sport, Education and Society*, 18(1), 57–76. <http://doi.org/10.1080/13573322.2012.713860>

Penney, D., Brooker, R., Hay, P., & Gillespie, L. (2009). Curriculum, pedagogy and assessment: three message systems of schooling and dimensions of quality physical education. *Sport, Education and Society*, 14(4), 421–442. <http://doi.org/10.1080/13573320903217125>

Starck, J. R., Richards, K. A. R., & O’Neil, K. (2018). A Conceptual Framework for Assessment Literacy: Opportunities for Physical Education Teacher Education. *Quest*, 70(4), 519–535. <http://doi.org/10.1080/00336297.2018.1465830>

Whittle, R. J., Benson, A. C., & Telford, A. (2017). Enrolment, content and assessment: a review of examinable senior secondary (16–19 year olds) physical education courses: an international perspective. *The Curriculum Journal*, 28(4), 598-625.

Evalueringens literacy – hvad er det?

Viden om kvalitet og effektivitet af evalueringsformer betragtes som en væsentlig del af det, vi kan kalde 'evalueringens literacy'. Evalueringens literacy er et sæt af viden og praksisser om evaluering, som kan lede lærere, administratorer, politere etc til at bruge evaluering til at forbedre elevernes læring. Hay and Penney (2013) foreslår, at evalueringens literacy i idræt består af fire gensidigt afhængige elementer:

- *evalueringens forståelse* – fokus på viden og forståelse af evalueringsformer og effektivitet
- *evalueringens udførelse* – fokus på udførelse af evaluering
- *evalueringens fortolkning* – fokus på at skabe mening ud af og handle på baggrund af viden fra forskellige evalueringspraksisser, herunder de sociale relationers betydning
- *kritisk refleksion* – fokus på bevidstheden om den betydning evaluering har i undervisning og en kritisk udfordring af 'naturligheden' af evalueringer

En lærers evalueringens literacy er dermed en vigtig forudsætning for kvaliteten i evaluering. Kvaliteten i evalueringen er igen væsentlig for at kunne foretage valide vurderinger af læreprocesser. Evalueringens literacy er således central for god undervisning.

AIESEP understreger derfor vigtigheden af at sætte fokus på evalueringens literacy blandt idrætslærere.

'Accountability' – ansvar for evalueringen

Accountability kan forstås som 'ansvarliggørelse' på nationalt, statsligt eller lokalt niveau. Hensigten er at gøre uddannelsesinstitutioner ansvarlige for at levere uddannelser af høj kvalitet. I mange lande bruges evalueringsdata som mål for accountability. Det er i den forbindelse vigtigt at have in mente at evaluering i forskellige former både kan underminere såvel som fremme læring. Evaluering *skaber med andre ord det, det måler.*

For idrætsfaget kan evaluering skabe en mulighed for at 'vise fagets værd' og tydeliggøre fagets formål og legitimitet som skolefag.

AIESEP foreslår at idrætsfagets aktører tager ansvar for at:

- alle elever har mulighed for at opnå fagets læringsmål og for at få viden om, hvor de er deres læringsforløb
- alle elever modtager feedback og opfordres til at handle på den feedback
- alle elever føler sig værdifulde og supporterede som elever og lærende individer
- evaluering skal fokusere på at kvalificere eleverne til at opnå fagets formål, herunder til at kunne være livslange deltagere i idræt, sport og bevægelsespraksisser

AIESEP mener at:

- Evaluering skal forankres i nationale retningslinjer. Det tydeliggør fagets eget ansvar.
- Evalueringspolitikker skal være forskningsinformerede og i konstruktionen af evalueringspolitikker skal der involveres praktiserende lærere.
- Vurderingskriterier skal reflektere lighed og inklusion af alle elever. De skal dermed også være kontekstspecifikke, realistiske og anvendelige.
- Lærere skal have den nødvendige support og autonomi til at implementere forskellige guidelines.
- Der er behov for mere forskning, som vi kan basere vores politikker på.

Instructional Alignment

Idrætsfaget handler ikke (alene) om at lære spil, regler i sport, om fitness eller fysisk aktivitet. Idrætsfaget har, som de andre fag i skolen, læring som sit mål. Afhængigt af den konkrete kulturelle og nationale kontekst kan det fx. være læring af motoriske, sociale, kognitive, affektive elementer. Disse læringsmål kan nås gennem varierede læringsmetoder og varieret indhold. Evaluering i idræt skal reflektere denne variation. Meningsfuld læring opnås gennem undervisning, der har alignment mellem læringsmål, evaluering af elevens progression hen mod disse mål samt de indhold og metoder, der anvendes til at opnå dette. Med andre ord skal der – hvis undervisningen skal være effektiv - være et match mellem, hvad eleverne forventes at lære, de muligheder de får for at lære det, og den evaluering der foretages af, hvorvidt de har opnået dette.

Alle læringsmål kan ikke evalueres på samme måde. Det er op til læreren (evt. sammen med eleverne) at finde passende måder, hvorpå eleverne kan demonstrere, hvor de er i deres læringsforløb. Hvis evalueringsformer skal guide læreprocessen skal læreren interagere med eleverne for at vurdere, (i) hvad de gerne vil arbejde med og mod, og (ii) hvordan det kan evalueres. AIESEP understøtter videre forskning på området.

AIESEP foreslår at:

- Idrætslærere har fokus på at sikre alignment mellem formål, indhold og metoder samt evalueringsformer. Evaluering skal således være en integreret del af planlægningsprocessen, ikke et add-on.
- Læringsmål afledes af læreplanen.
- Idrætslærere bruger evalueringsformer, der er valide og (i) giver et tydeligt billede af, hvad intentionen med undervisningen har været og om det er opnået (*Assessment of Learning*) samt (ii) kan anvendes løbende i læringsprocessen (*Assessment for Learning*) (se fig. 1).

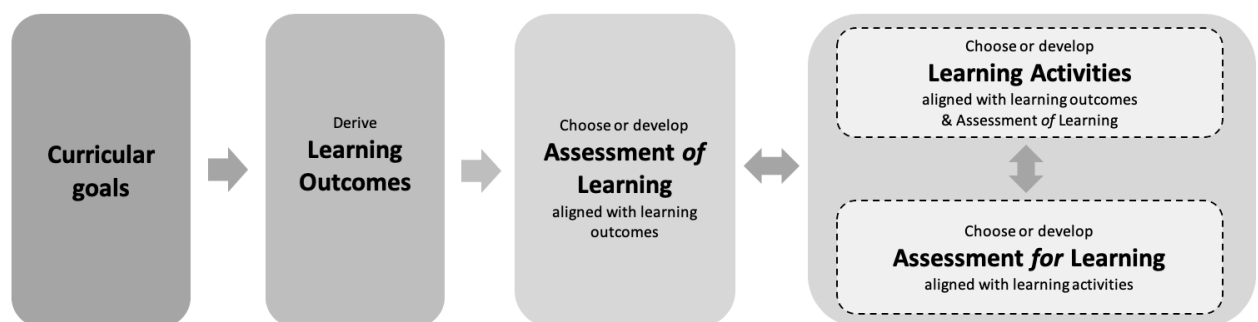


Figure 1: Planlægning og design af et forløb baseret på 'instructional alignment'

“Assessment for Learning” og “Assessment of Learning”

De begreber der oftes bruges i evalueringsslitteraturen - på engelsk oftest ‘Assessment for Learning’ og ‘Assessment of Learning’ - forstås og fortolkes forskelligt. En evalueringsaktivitet er ikke i sig selv for eller af læring. Det afhænger af, hvordan den afvikles og hvornår. Fremfor at fremsætte egentlige definitioner specificeres derfor en række karakteristika ved de forskellige positioner indenfor området. Dette er baseret på den forskning, der foreligger.

Karakteristik	Assessment of Learning	Assessment for Learning
Mål	Vurdering af et helt forløb og elevens samlede niveau	Vurdering af hvor eleven er i en læringsproces og beslutning om næste trin i læreprocessen
Indhold	Standardiserede tests, karakterer	Læringslogs, quizzer, refleksioner etc.
Tidspunkt	Ved slutningen af et forløb	Forankret i selve læringsforløbet
Elevinvolvering	Som regel lav	Høj

Ifølge Hattie og Timperly (2007), kan evalueringselementer i undervisningen med fordel følge principperne om *feed-up*, *feedback* and *feedforward*. Disse principper relaterer sig til forskellige spørgsmål som er af vigtighed i forhold til at supportere elevens læring:

- Feed-up: hvor skal eleven hen?
- Feedback: hvor er eleven nu?
- Feedforward: hvad er næste skridt?

Ideelt set skal både lærer og elev være aktivt involverede i at besvare disse spørgsmål. Aktiv involvering af eleverne giver større autnomi og ejerskab i læreprocessen.

AIESEP mener at:

- Assessment for Learning og Assessment of Learning tjener forskellige formål, og at de ikke udelukker hinanden. Et godt læringsforløb bør dog altid rumme aspekter af Assessment for learning.
- Assessment of Learning kan bruges til at kortlægge elevens progression og til at evaluere læringsprocessens effektivitet. Dette kan hjælpe til at legitimere idræt som fagområde.
- Elever bør kende og forstå læringsmål og evalueringskriterier i begyndelsen af et læringsforløb (transparens). Elever kan aktivt involveres i evalueringsprcessen, fx. ved at:
 - Beskrive hvad de gerne vil lære og prioritere deres mål
 - Vælge hvordan og hvornår de gerne vil vise, hvor de er i deres læringsforløb.
 - Være inddraget i selve konstruktionen af evalueringsaktiviteter eller kriterier
 - Foretage ‘self- and peer-assessment’ (evaluering af sig selv og gensidig evaluering mellem elever)
 - Indgå i dialog med læreren omkring evaluering, og hvad det kan bruges til
 - Løse refleksionsopgaver

Det er op til idrætslæreren af vurdere, hvilke af disse tiltag der kan være relevante i den konkrete kontekst. Flere redskaber bør udvikles til at hjælpe i denne sammenhæng, og idrætslærere opfordres til at dele deres gode praksisser og erfaringer.

Idrætslæreruddannelse og kompetenceudvikling

Idrætslæreruddannelsens rolle ift evaluering i idrætsfaget er todelt: (i) Uddannelsens bør fokusere på at udvikle de kommende idrætslæreres evalueringens literacy og deres evne til at designe og implementere valide, autentiske og transparente evalueringspraksisser, og (ii) Uddannelsen bør være eksemplarisk ift., hvordan kommende lærere selv evalueres og dermed arbejde målrettet med *Assessment for Learning* og *Instructional Alignment*.

Det er desuden af største vigtighed at nuværende viden om effektive og meningsfulde evalueringspraksisser ikke kun er en del af idrætslæreruddannelsen, men også formidles ud til fungerende idrætslærere.

AIESEP foreslår at:

- Idrætslæreruddannelsen skal allokere tid nok til, at de lærerstuderende kan opnå dyb forståelse af betydningen af forskellige evalueringsformer samt viden om, hvordan man kan designe og implementere valide, transparente og anvendelige evalueringspraksisser i idrætsfaget
- Undervisere ved idrætslæreruddannelsen skal 'practice what they teach' og søge at være eksemplariske i deres egne evalueringspraksisser. Derfor:
 - Idrætslæreruddannelsen skal søge at forankre evaluering i læreprocesserne (*Assessment for Learning*).
 - Evaluering i idrætslæreruddannelsen skal aligne med de opstillede læringsmål og indhold og metoder i undervisningen.
 - Evaluering i idrætslæreruddannelsen skal inkludere meningsfulde, autentiske elementer og - hvis muligt - finde sted i autentiske, real-life kontekster (fx skoler).
- Undervisere ved idrætslæreruddannelsen skal have support ift at etablere praksisser, som effektivt kan styrke de studerendes evalueringens literacy.
- Idrætslærere har både rettigheder og pligter til at engagere sig i videre kompetenceudvikling med fokus på evaluering i idræt.

Digital teknologi i evaluering i idrætsfaget

De sidste par årtier er der sket en stigning i antallet af digitale teknologier i og omkring idrætsfaget. Potentielt kan teknologi berige, udvide og forstærke specifikke elementer i idrætsfaget. Men hvis teknologi skal anvendes succesfuldt, skal idrætslærere være i stand til effektivt at integrere teknologien med viden og pædagogik.

Ny teknologier kan også anvendes i evalueringssammenhænge. Hvis de bruges hensigtsmæssigt kan de hjælpe med at forbedre lærernes observation af elevernes læring eller elevernes selv-evaluering. Teknologi skal anvendes på det rette tidspunkt og med det rette formål og må ikke få afgørende betydning for, hvilken type evaluering der kan foretages. Med andre ord skal vi "measure what we value, instead of valuing what we can measure".

AISEP påpeger at:

- Når vi bruger digitale teknologier i evaluering i idræt er det essentielt, at teknologien kan alignes med læringsmål og evalueringsformålet.
- Idrætslærere kan og skal spille en vigtig rolle i at tilpasse teknologien til evalueringspraksisser i idræt, og i at forholde sig kritisk-konstruktivt til brugen heraf.
- Hvis teknologi skal anvendes effektivt i idrætsundervisningen, er det vigtigt, at idrætslærere er digitalt dannede og har viden om teknologiers muligheder og begrænsninger.
- Idrætslærere skal garantere, at elevernes privatliv og data beskyttes, særligt hvis teknologi anvendes til at indsamle data.

Forslag til fremtidige forsknings- og udviklingsprojekter

AIESEP finder det essentielt, at der foretages flere forsknings- og udviklingsprojekter, der kan understøtte gode evalueringspraksisser. Det følgende er *eksempler* på, hvad AIESEP mener forskere kan adressere nationalt og internationalt:

- a. Forskningsbaseret design, udvikling og implementering af relevante, effektive evalueringsredskaber og -praksisser.
- b. Betydningen af forskellige evalueringspraksisser ift læringsudbyttet og elevernes motivation.
- c. Hvordan evaluering informerer og øver indflydelse på læreres undervisningsplanlægning og pædagogiske praksis.
- d. Uddannelse af kommende og nuværende idrætslærere i evalueringsformer og praksisser.
- e. Etablering af 'praksisfællesskaber' mellem idrætslæreruddannelsen, universiteterne og idrætslærere.
- f. Samspillet mellem evaluering og udviklingen af politikker.
- g. Elevengagement og elevstemmer i evalueringsprocesser.
- h. Elevers og læreres observations- og feedback kompetencer, og hvordan de påvirker elevernes læring.
- i. Brug af digital teknologi i evalueringspraksisser i idrætsfaget.

Bilag

1. Væsentligste bidragsydere
2. Seminardeltagere
3. Referencer

Bilag 1: Væsentligste bidragsydere til dette AIESEP Position Statement

Lars Borghouts, Fontys University of Applied Sciences, The Netherlands

Menno Slingerland, Fontys University of Applied Sciences, The Netherlands

Gwen Weeldenburg, Fontys University of Applied Sciences, The Netherlands

Ann MacPhail, University of Limerick, Ireland

Hans van der Mars, Arizona State University, U.S.A.

Dawn Penney, Edith Cowan University, Australia

Víctor López Pastor, Universidad de Valladolid, Spain.

Ivo van Hilvoorde, Windesheim University of Applied Sciences, The Netherlands

Peter Iserbyt, KU Leuven, Belgium

Jacalyn Lund, Georgia State University, U.S.A.

Annemari Munk Svendsen, University of Southern Denmark, Denmark

Bilag 2

Deltagere i AISEP Specialist Seminar: Future Directions in PE Assessment, held 18-20 October, 2018, Eindhoven, the Netherlands.

Name	First name	Country	Institute
Avşar	Züleyha	Turkey	Uludag University
Bax	Hilde	Netherlands	Hogeschool van Amsterdam
Bertills	Karin	Sweden	Jönköping University
Beukhof	Robbin	Netherlands	Rembrandt College Veenendaal
Borghouts	Lars	Netherlands	Fontys University of Applied Sciences
Bowles	Richard	Ireland	Mary Immaculate College
Brouwer	Berend	Netherlands	SLO
Buyck	Yoann	Switzerland	Université de Genève
Calderón	Antonio	Ireland	University of Limerick
Chambers	Fiona	Ireland	University College Cork
Cloes	Marc	Belgium	University of Liege/AIESEP
Coolkens	Rosalie	Belgium	KU Leuven
Costa	João	Ireland	University College Cork
Dania	Aspasia	Greece	National and Kapodistrian University of Athens
De Martelaer	Kristine	Belgium	VUB en Universiteit Utrecht
Doolittle	Sarah	United States	Adelphi University
Erturan İlker	Gökçe	Turkey	Pamukkale University
Ferro	Nuno	Portugal	SPEF
Fraille	Juan	Spain	Universidad Francisco de Vitoria
Gelder, van	Wim	Netherlands	Inholland (PABO)
Gerlach	Erin	Germany	University of Potsdam
Goedhart	Bastiaan	Netherlands	Inholland Haarlem
Grenier	Johanne	Canada	Université du Québec à Montréal
Haapala	Henna	Finland	University of Jyväskylä
Haerens	Leen	Belgium	Ghent University
Hastie	Peter	United States	Auburn University
Hendricks	Philipp	Germany	University of Muenster
Hernán	Emilio José	Spain	University of Valladolid
Herrmann	Christian	Switzerland	DSBG Uni Basel
Hilvoorde, van	Ivo	Netherlands	Hogeschool Windesheim
Hopper	Timothy	Great Britain	University of Victoria
Horrell	Andrew	Great Britain	The University of Edinburgh
Hunuk	Deniz	Turkey	Pamukkale University
Iserbyt	Peter	Belgium	KU Leuven
Koekoek	Jeroen	Netherlands	Windesheim University of Applied Sciences
Krijgsman	Christa	Netherlands	Utrecht University/Sint-Janslyceum
Leirhaug	Petter	Norway	Western Norway University of Applied Sciences
López-Pastor	Víctor M.	Spain	Universidad de Valladolid

Lorente-Catalán	Eloísa	Spain	National Institute of Physical Education of Catalonia- UdL
Lucassen	Jo	Netherlands	KVLO/Mulier Institute
Lund	Jacalyn	United States	Georgia State University
Macken	Suzy	Ireland	Marino Institute of education
MacPhail	Ann	Ireland	University of Limerick
Mars, van der	Hans	United States	Arizona State University
Martin Sanz	Norma Teresa	Spain	Junta de Andalucia - Educación
Mauw	Steven	Netherlands	Hogeschool van Amsterdam
Mombarg	Remo	Netherlands	Hanzehogeschool Groningen
Mooney	Amanda	Australia	Deakin University
Moura	André	Portugal	Fadeup
Munk Svendsen	Annemari	Denmark	University of Southern Denmark
Murphy	Frances	Ireland	Institute of Education DCU
Nobre	Paulo	Portugal	Coimbra University
Okade	Yoshinori	Japan	Nippon Sport Science University
Penney	Dawn	Australia	Edith Cowan University
Puehse	Uwe	Switzerland	DSBG Uni Basel
Redelius	Karin	Sweden	The Swedish School of Sport and Health Sciences
Remmers	Teun	Netherlands	Fontys Sporthogeschool
Romar	Jan-Erik	Finland	Åbo Akademi University
Sanford	Katherine	Canada	University of Victoria
Scanlon	Dylan	Ireland	University of Limerick
Scheuer	Claude	Luxemburg	University of Luxembourg / EUPEA
Schnitzler	Christophe	France	Université of Lille
Seyda	Miriam	Germany	WWU Muenster
Slingerland	Menno	Netherlands	Fontys University of Applied Sciences
Stålman	Cecilia	Sweden	GIH Stockholm
Svennberg	Lena	Sweden	University of Gävle
Tannehill	Deborah	Ireland	University of Limerick
Vidoni	Carla	United States	University of Louisville
Wälti	Marina	Switzerland	University of Basel
Weeldenburg	Gwen	Netherlands	Fontys University of Applied Sciences
Whittle	Rachael	Australia	Victorian Curriculum and Assessment Authority
Wright	Steven	United States	University of New Hampshire

Referencer

- Annerstedt, C., & Larsson, S. (2010). "I have my own picture of what the demands are: Grading in Swedish PEH - problems of validity, comparability and fairness." *European Physical Education Review* 16 (2): 97–115.
- Borghouts, L. B., Slingerland, M., & Haerens, L. (2017). Assessment quality and practices in secondary PE in the Netherlands. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 22(5), 473-489.
- Desrosiers, P., Y. GenetVolet, and P. Godbout. 1997. "Teachers' assessment practices viewed through the instruments used in physical education classes." *Journal of Teaching in Physical Education* 16 (2): 211-28.
- Dinan-Thompson, M., and D. Penney. 2015. "Assessment literacy in primary physical education." *European Physical Education Review* 21 (4): 485-503.
- Erdmann, R., D. Chatzopoulos, and H. Tsormbatzoudis. 2006. "Pupils Grading: Do teachers grade according to the way they report?" *International Journal of Physical Education* 43 (1): 4-10.
- Georgakis, S., and R. Wilson. 2012. "Australian Physical Education and School Sport: An Exploration into Contemporary Assessment." *Asian Journal of Exercise and Sports Science* 9 (1): 37-52.
- Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of educational research*, 77(1), 81-112.
- Hay, P.J., and D. Penney. 2009. "Proposing conditions for assessment efficacy in physical education." *European Physical Education Review* 15 (3): 389-405.
- Hursh, D. 2005. "Neo-liberalism, markets and accountability: Transforming education and undermining democracy in the United States and England." *Policy Futures in Education* 3 (1): 3-15.
- Imwold, C.H., R.A. Rider, and D.J. Johnson. 1982. "The use of evaluation in public school physical education programs." *Journal of Teaching in Physical Education* 2 (1): 13-8.
- James, A., L.L. Griffin, and P. Dodds. 2008. "The relationship between instructional alignment and the ecology of physical education." *Journal of Teaching in Physical Education* 27: 308-326.
- Kneer, M.E. 1986. "Description of physical education instruction theory/practice gap in selected secondary schools." *Journal of Teaching in Physical Education* 5: 91-106.
- López-Pastor, V.M., D. Kirk, E. Lorente-Catalán, A. MacPhail, and D. Macdonald. 2013. "Alternative assessment in physical education: a review of international literature." *Sport, Education and Society* 18 (1): 57-76.
- Lorente-Catalán, E., and D. Kirk. 2016. "Student teachers' understanding and application of assessment for learning during a physical education teacher education course." *European Physical Education Review* 22 (1): 65-81.
- van der Mars, H., Timken, G., & McNamee, J. (2018). Systematic Observation of Formal Assessment of Students by Teachers (SOFAST). *Physical Educator*, 75(3), 341-373.
- Matanin, M., and D. Tannehill. 1994. "Assessment and Grading in Physical Education." *Journal of Teaching in Physical Education* 13 (4): 395-405.
- Michael, R. D., Webster, C., Patterson, D., Laguna, P., & Sherman, C. (2016). Standards-based assessment, grading, and professional development of California middle school physical education teachers. *Journal of Teaching in Physical Education*, 35(3), 277-283.
- Mintah, J.K. 2003. "Authentic assessment in physical education: Prevalence of use and perceived impact on students' self-concept, motivation, and skill achievement." *Measurement in Physical Education and Exercise Science* 7 (3):161-74.

- Penney, D., R. Brooker, P.J. Hay, and L. Gillespie. 2009. "Curriculum, pedagogy and assessment: three message systems of schooling and dimensions of quality physical education." *Sport, Education and Society* 14 (4): 421-42.
- Redelius, K., and P.J. Hay. 2012. "Student views on criterion-referenced assessment and grading in Swedish physical education." *Physical Education and Sport Pedagogy*. 17 (2): 211-25.
- Roberts-Holmes, G. and Bradbury, A. 2016. "Governance, accountability and the datafication of early years education in England." *British Educational Research Journal*. doi:10.1002/berj.3221
- Thorburn, M. 2007. "Achieving conceptual and curriculum coherence in high-stakes school examinations in Physical Education." *Physical Education and Sport Pedagogy* 12 (2): 163-84.
- Veal, M.L. 1988. "Pupil Assessment Perceptions and Practices of Secondary Teachers." *Journal of Teaching in Physical Education* 7 (4): 327-42.
- Whittle, R. J., Benson, A. C., & Telford, A. (2017). Enrolment, content and assessment: a review of examinable senior secondary (16–19 year olds) physical education courses: an international perspective. *The Curriculum Journal*, 28(4), 598-625.
- Zhu, X. 2015. "Student perspectives of grading in physical education." *European Physical Education Review* 21 (4): 409-420.